ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-05/22

в отношении адвоката

С.Л.Ф.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

1. Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
2. членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
3. с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
4. при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.04.2022 г. по жалобе доверителя Д.В.Н. в отношении адвоката С.Л.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.В.Н. в отношении адвоката С.Л.Ф., в которой сообщается, что адвокат представляла ее интересы по гражданскому делу в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла поручение на представление интересов заявителя Д.В.Н. в суде, а именно: не явилась в судебное заседание 14.01.2022 г. и не собирала документы, необходимые для представления ее интересов, не вернула доверителю неотработанную часть вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* исковое заявление о признании не приобретшим права на жилую площадь;
* соглашение от 31.10.2021 г.;
* квитанция от 31.10.2021 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она в полном объеме изучила представленные документы и подала ряд адвокатских запросов, необходимых для рассмотрения дела в суде. После подачи иска и проведения предварительного заседания по делу 06.12.2021 г. основное судебное заседание было назначено на 14.01.2022 г. Т.к. у нее была заранее оплаченная путевка в санаторий в г. К., то она уехала туда на период зимних каникул, планируя вернуться из отпуска 08.01.2022 г. Однако доверитель стала ей ежедневно звонить, угрожать, обвинять ее в том, что она бросила ее, и в конце концов отказалась от исполнения соглашения. По приезду домой адвокат позвонила ей, просила прийти и подписать акт о выполненных работах, но доверитель отказалась.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* исковое заявление;
* акт выполненных работ, подписанный адвокатом;
* запрос в ПНН от 01.12.21г. и ответ на запрос;
* запрос в ЗАГС о выдаче свидетельства о смерти и ответ на запрос;
* запрос о заключении брака и ответ на запрос;
* запрос о удочерении и ответ на запрос;
* электронная переписка;
* копии билетов в К. и обратно.

23.06.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не собирала документы, необходимые для представления интересов доверителя в суде; не явилась в судебное заседание 14.01.2022 г., на котором суд вынес определение об оставлении иска без рассмотрения;

- адвокат не вернула доверителю неотработанную часть вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между заявителем и адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи 31.10.2021 г., предметом которого являлось: «*подготовка документов, написание иска, передача иска в суд, участие в процессе суда 1 инстанции, получение решения*». Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 55 тыс. (квитанция от 31.10.2021 г.)

Определением К. городского суда от 14.01.2022 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения в связи с тем, что истец или его представитель дважды подряд не явился в судебные заседания (21.12.2021 г. и 14.01.2022 г.)

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из содержания определения суда очевидно следует, что принятое адвокатом поручение на представление интересов заявителя Д.В.Н. в суде первой инстанции не было исполнено надлежащим образом, поскольку адвокат не отслеживала назначение судом дат судебных заседаний, не ходатайствовала об их отложении в связи со своим отпуском, не явилась дважды в судебные заседания, вследствие чего исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения. Комиссия не может квалифицировать такое поведение адвоката как разумную, добросовестную и активную защиту интересов доверителя.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в части того, что доверитель постоянно звонила адвокату в период ее отпуска до 08.01.2022 г. и написала ей сообщение о том, что она отказывается от исполнения соглашения, в силу чего адвокат не считала нужным явиться в судебное заседание 14.01.2022 г. Адвокат, как профессионал в области права, не могла оставить в такой ситуации неурегулированными отношения с доверителем и не явиться в судебное заседание 14.01.2022 г. Доводы адвоката о том, что она до 14.01.2022 г. делала попытки встретиться с доверителем или подписать акт выполненных работ, не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами.

Кроме того, в определении суда указано, что истец не явился на два судебных заседания – 21.12.2021 г. и 14.01.2022 г., что противоречит объяснениям адвоката о надлежащем исполнении поручения до момента отказа доверителя об оказания юридической помощи.

Также адвокат не оспаривает, что после оставления судом иска без рассмотрения 14.01.2022 г. юридической помощи доверителю она больше не оказывала. Комиссия неоднократно ранее указывала, что поскольку предмет заключенного соглашения не был исполнен адвокатом в полном объеме и надлежащим образом, то адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан был определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. В рассматриваемом дисциплинарном производстве указанная обязанность адвокатом С.Л.Ф. не была исполнена, доказательств обратного комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Л.Ф. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнила поручение на представление интересов заявителя по гражданскому делу в К. городском суде, а именно: не явилась в судебные заседания 21.12.2021 г. и 14.01.2022 г., вследствие чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.